

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 21 april 2015:

Bestemmingsplan tram Vlaanderen-Maastricht voorbereidingsbesluit

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, Meese en Nuyts en de heren Nicky Beckers, Gunther, Pie Frijns, Janssen, Jongen, Steijns, Sondeijker, Niels Peeters en Van Lune

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.45 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter zal het rondje maken met de vraag of het stuk behandelbaar is en of men nog met een motie of amendement wil komen. Daarnaast vraagt de voorzitter of men nog een ander punt heeft dat men samen wil bespreken.

De voorzitter deelt mee dat in het kader van de review project Tram Vlaanderen-Maastricht is aangegeven dat het bestemmingsplan Tram Vlaanderen-Maastricht, vastgesteld door de raad op 18 februari 2014 ingevolge het tussenbesluit van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 11 februari 2015 binnen 16 weken gerepareerd dient te worden. Het betreffen enkele niet zozeer principieel inhoudelijke maar vooral tekstuele, technische reparaties op het vlak van trillingen en geluid. Tijdens de openbare zitting over het bestemmingsplan is dit uitvoerig besproken. Het raadsvoorstel dat nu voorligt, voorziet in deze reparatie. Zoals ook in de review is aangegeven, is de gemeente Maastricht daartoe gehouden zolang de raad geen nieuw besluit heeft genomen aangaande het bestemmingsplan en het past in het proces met betrekking tot de tram, de review en de variantenstudie om deze reparatie door te voeren. Na de zomer van 2015 zal de besluitvorming rondom de review en de variantenstudie worden geagendeerd. De besluiten die op dat gebied worden genomen zullen vervolgens - indien dat nodig is - een planologische vertaling krijgen. Deze planologische vertaling zal wederom ter besluitvorming worden voorgelegd. Op die manier wordt de meest zorgvuldige procesgang betracht. Tegen het bestemmingsplan Tram Vlaanderen-Maastricht zijn overigens acht beroepen ingediend bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de tussenuitspraak van 11 februari 2015 is een zogeheten bestuurlijke lus toegepast. Deze toepassing is mogelijk sinds de inwerkingtreding in 2010 van de Wet bestuurlijke lus Awb. Met het raadsstuk dat nu voorligt, wordt gevolg gegeven aan de opdracht van de afdeling Bestuursrechtspraak om een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen. Genoemde 16 weken eindigen op 2 juni 2015. Dit is een harde datum ingegeven door de Raad van State. De besluitvorming door de raad dient dus voor deze datum te hebben plaatsgevonden. Het gewijzigd vastgestelde plan wordt toegezonden aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en aan de appellanten en wordt conform de wettelijke eisen bekend gemaakt.

De **PvdA** (Van Lune) vindt gezien de technische aard het stuk rijp voor behandeling en concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Beckers) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) concluderen ook tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom men het bestemmingsplan zou repareren voor iets wat men toch niet gaat doen. Daarnaast wordt ook gezegd dat een reparatie niet veel voorstelt. Zijn de maatregelen ten aanzien van geluid en trillingen hiermee ondervangen of niet?

Het **CDA** (Janssen) sluit aan bij de eerste opmerking van de Liberale Partij Maastricht en stemt tegen het voorstel.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) stelt vast dat twee beslispunten voorliggen. De wijzigingen en de aanvullingen zullen moeten worden doorgevoerd. De fractie geeft daarvoor een compliment aan de appellanten. Daarnaast wil de fractie geen tram en maar ook geen gewijzigd bestemmingsplan. De Partij Veilig Maastricht stemt dan ook tegen het besluit.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) heeft nog inhoudelijke vragen. Worden de kosten van het onderzoek naar de trillingen uit het bestaande budget betaald? Zo niet, waarvan worden deze dan wel betaald?

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en de fractie zal in de raad nog een stemverklaring afgeven.

De **SP** (Gunther) vindt het stuk rijp voor de beraadslaging in de raad.

D66 (Jongen) stelt vast dat het verleidelijk om inhoudelijk over de tram te praten. Dat is echter niet de bedoeling. Het stuk is rijp voor de beraadslaging in de raad. D66 zal ook geen motie of amendement indienen.

Wethouder Van Grootheest deelt ten aanzien van de status van het stuk mee dat enerzijds sprake is van een inhoudelijk besluit en anderzijds de planologische, juridische vertaling daarvan in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft aan de gemeente Maastricht de opdracht gegeven om een aantal verduidelijkingen aan te brengen. Dat ligt nu voor.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt de wethouder mee dat dit de planologische, juridische vertaling van een inhoudelijk besluit is. Zolang geen ander besluit is genomen, moet de gemeente het besluit van de Raad van State uitvoeren. Daarbij is sprake van twee categorieën, enerzijds een aantal formaliteiten dat geregeld moet worden en anderzijds de inhoudelijke opmerkingen. Daarover heeft de gemeente een onderzoek laten doen. Wethouder Van Grootheest vertrouwt daarbij op de experts. Verder vallen de kosten binnen de voorbereidingskosten van het tramdossier.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht indertijd heeft tegengestemd. Als de Liberale Partij Maastricht nu ook tegenstemt, is dat duidelijk en hoeft ook geen discussie meer te worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt zeker tegen. De fractie wil echter graag duidelijk maken dat men met de goedkeuring van dit bestemmingsplan te kennen geeft dat de maatregelen ten aanzien van geluid en trillingen goed zijn afgedekt. Anderzijds had het college ook eerder een andere beslissing kunnen nemen. Dan had men deze lus niet hoeven te maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) deelt het standpunt van de Liberale Partij Maastricht.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad en sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.55 uur.

Maastricht, 21 april 2015

Cobben
Secretaris

Schoffeleers
Voorzitter